

УДК 378.146
ББК 4448.028

ГРНТИ 14.35.07

Код ВАК 5.8.7

Давыдова Наталия Николаевна,

SPIN-код: 4514-4944

кандидат технических наук, ведущий научный сотрудник управления научных исследований, Уральский государственный педагогический университет; 620091, Россия, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: edscience@mail.ru

Кусова Маргарита Львовна,

SPIN-код: 6395-9025

доктор филологических наук, профессор, проректор по образовательной и научной деятельности, профессор кафедры русского языка и методики его преподавания в начальных классах, Уральский государственный педагогический университет; 620091, Россия, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: mlkusova@uspu.ru

Симонова Алевтина Александровна,

SPIN-код: 3634-1732

доктор педагогических наук, профессор, главный аналитик управления научных исследований, Уральский государственный педагогический университет; 620091, Россия, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: simonova@uspu.ru

ПРАКТИКА ВВЕДЕНИЯ ДЕМОНСТРАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА КАК НОВАЯ ФОРМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ АТТЕСТАЦИИ В ВУЗЕ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: демоэкзамены; демонстрационные экзамены; методы самооценки; принципы менеджмента качества; оценка качества управленческих решений; проверка знаний; студенты; высшие учебные заведения; выпускники вузов; образовательные результаты

АННОТАЦИЯ. Национальная система квалификаций, которая включает в себя профессиональные стандарты, независимую оценку квалификаций, профессионально-общественную аккредитацию образовательных программ и др., предопределяет формирование новых механизмов оценки образовательных результатов выпускников высшей школы, отражающих требования, предъявляемые к работникам системы образования профессиональными стандартами. В Уральском государственном педагогическом университете в 2023 году впервые государственный экзамен по педагогическим направлениям подготовки проходил в форме демонстрационного экзамена. В статье представлен анализ опыта подготовки и проведения демонстрационного экзамена с применением методов самооценки по модели EFQM в соответствии с принципами менеджмента качества. Новизна применяемого метода в том, что при введении демонстрационного экзамена проводится сегментная самооценка как индивидуальный проект совершенствования деятельности университета в целом, не только качества ответов студентов, но и оценка условий, качества управленческих решений и деятельности персонала – педагогов, членов государственных комиссий, оценка влияния данной формы государственной аттестации на мнения работодателей о качестве подготовки выпускников.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Давыдова, Н. Н. Практика введения демонстрационного экзамена как новая форма государственной аттестации в вузе / Н. Н. Давыдова, М. Л. Кусова, А. А. Симонова. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование в России. – 2024. – № 1. – С. 21–32.

Davydova Natalia Nikolaevna,

Candidate of Technical Sciences, Leading Researcher of Department of Scientific Research, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia

Kusova Margarita Lvovna,

Doctor of Philology, Professor, Vice-Rector for Educational and Scientific Activities, Professor of Department of Russian Language and Methods of Teaching It in Primary Schools, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia

Simonova Alevtina Alexandrovna,

Doctor of Pedagogy, Professor, Chief Analyst of Department of Scientific Research, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia

THE PRACTICE OF INTRODUCING A DEMONSTRATION EXAM AS A NEW FORM OF STATE CERTIFICATION AT A UNIVERSITY

KEYWORDS: demo exams; demonstration exams; self-assessment methods; principles of quality management; assessment of the quality of management decisions; check of knowledge; students; higher education institutions; university graduates; educational results

ABSTRACT. The national qualifications system, which includes professional standards, independent assessment of qualifications, professional and public accreditation of educational programs, etc. It determines the formation of new mechanisms for evaluating the educational results of graduates of higher education, reflecting the requirements imposed on employees of the education system by professional standards. In 2023, for the first time, the state examination in pedagogical areas of training was held at USPU in the form of a demonstration exam. The article presents an analysis of the experience of preparing and conducting a demonstration exam using self-assessment methods based on the EFQM model in accordance with the principles of quality management. The novelty of the method used is that when introducing a demonstration exam, a segmental self-assessment is carried out as an individual project to improve the university's activities as a whole, not only the quality of students' answers, but also an assessment of the conditions, quality of management decisions and activities of staff – teachers, members of state commissions, an as-

assessment of the impact of this form of state certification on employers' opinions about the quality of graduate training.

FOR CITATION: Davydova, N. N., Kusova, M. L., Simonova, A. A. (2024). The Practice of Introducing a Demonstration Exam as a New Form of State Certification at a University. In *Pedagogical Education in Russia*. No. 1, pp. 21–32.

Введение. В настоящее время в России успешно развивается национальная система квалификаций, которая включает в себя профессиональные стандарты, независимую оценку квалификаций, профессионально-общественную аккредитацию образовательных программ и др. В этой связи формирование механизма оценки компетентностно-ориентированных образовательных результатов выпускников высшей школы, отражающего требования, предъявляемые к работникам системы образования профессиональными стандартами, является приоритетной задачей для органов управления образованием разных уровней. Структура профессионального стандарта «Педагог» включает три компонента: педагогическая деятельность по реализации профессиональных задач на основе типовых схем и шаблонов, педагогическая деятельность по решению задач в профессиональной деятельности в нестандартных условиях начального, основного и среднего общего образования, педагогическое проектирование программ начального, основного и среднего общего образования. Отметим, что само введение демонстрационного экзамена принципиально изменило концепцию государственной аттестации, так как выпускники в ходе демонстрационного экзамена должны продемонстрировать профессиональные компетенции. Так как содержание и процедура демонстрационного экзамена представляют собой фрагмент профессиональной деятельности (разработка технологической карты, фрагмент учебного занятия на реальной группе обучающихся – волонтеров, самоанализ проведенного занятия), то введение данной формы государственной итоговой аттестации ориентирует преподавателей учебных дисциплин к отбору учебного материала в соответствии с требованиями профессиональных стандартов.

В. И. Мальцева отмечает, что «... в нарративе готовности к работе и трудоустраиваемости можно выделить четыре центральных тезиса: соискатель должен демонстрировать готовность к работе, то есть приступить к работе с минимальным дообучением и быть гибким к возможным изменениям профессиональной траектории; готовность проявляется во владении как универсальными навыками, так и специфическими актуальными компетенциями; проблема трудоустраиваемости очень острая, так как на рынке труда есть выраженный

дефицит навыков, у выпускников – пробелы в необходимых навыках; вузы должны быть активно вовлечены в процесс развития навыков трудоустраиваемости и несут ответственность за возможные недостатки и дефициты» [20, с. 113].

В этой связи целью данного исследования стал анализ хода подготовки и проведения демонстрационного экзамена с применением методов самооценки по модели EFQM в соответствии с принципами менеджмента качества в условиях Уральского государственного педагогического университета (далее – УрГПУ).

Отметим, что использование модели EFQM как важного практического инструмента для оценки готовности выпускников к профессиональной деятельности позволяет обеспечить «...стимулирование организационных улучшений в организации в целом и определить свои сильные и слабые стороны, в нашем случае в вопросах государственной аттестации выпускников университета» [25].

В ходе исследования авторы особое внимание уделяли следующим вопросам:

1. Как новая форма оценки готовности выпускников к профессиональной деятельности влияет на мнения работодателей – членов государственной аттестационной комиссии о качестве процедуры и результатах демонстрационного экзамена?

2. Анализ и оценка сильных и слабых сторон деятельности университета в совершенствовании процессов итоговой государственной аттестации в интересах разработки корректирующих мероприятий по улучшению системы подготовки и процедуры введения демонстрационного экзамена.

Обзор литературы. В настоящее время в России успешно развивается национальная система квалификаций, которая включает в себя профессиональные стандарты, независимую оценку квалификаций, профессионально-общественную аккредитацию образовательных программ и др. В этой связи формирование механизма оценки компетентностно-ориентированных образовательных результатов выпускников высшей школы, отражающего требования, предъявляемые к работникам системы образования профессиональными стандартами, является приоритетной задачей для органов управления образованием разных уровней. Н. В. Алтыникова с коллегами отмечают, что «управление качеством образования следует связывать с проблемой его

измерения – с соответствием образовательному и профессиональному стандарту... Невозможно управлять качеством образовательного процесса подобно промышленному производству, поскольку участники образовательного процесса – это равноправные и активные субъекты со своими ценностями, убеждениями, волей и особенностями. ... Оценка профессиональных компетенций педагогов и выпускников педагогических университетов, безусловно, должна базироваться на требованиях профессионального стандарта педагога и федеральных государственных образовательных стандартов общего образования» [2].

Нельзя забывать, что применение профессиональных стандартов педагогических работников тесно связано с задачей повышения качества образования, в том числе и в высшей школе. Отметим, что изучение данного вопроса во многом определяется необходимостью совершенствования мониторинга качества образования и поиска эффективных инструментов диагностики сформированности компетенций выпускников в системе государственной итоговой аттестации (ГИА). Например, И. А. Ширшова считает, что «по сути, оценивание достижений студентов рассматривается как системообразующий компонент управления качеством обучения, заключающийся в установлении степени соответствия норм качества между целью и результатом обучения» [33].

Известно, что оценка качества образования – сложный, многоаспектный процесс, осуществляемый на основе различных подходов, процедур с использованием критериев, показателей, индикаторов и т. д. Исследователями понятие «качество образования» рассматривается как:

– характеристика системы образования, отражающая степень соответствия реальных достигаемых образовательных результатов и условий обеспечения образовательного процесса нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям [8];

– совокупность характеристик деятельности образовательной организации, учитываемых в определенном периоде, которые формируют «для детей возможности для будущей жизни» и отвечают запросам производителей и потребителей образовательных услуг [17];

– возможность совершенствования образовательного процесса для обеспечения надлежащей подготовки обучающихся, многомерная категория, находящаяся в едином смысловом ряду с управлением образованием [10].

По мнению А. И. Субетто, «...качество образования – сложная категория и много-

аспектная проблема, может быть раскрыто через категории свойства, структуры, это совокупность свойств, системы, количества, эффективности, оценки, управления» [27].

В этой связи отметим, что вопросы качества образования являются значимым аспектом в контексте управления образовательными системами в целом и педагогическими процессами в частности. Исследованием данной проблематики занимались такие известные ученые, как В. П. Беспалько [7], В. А. Болотов [9], В. И. Загвязинский [15], Е. С. Заир-Бек [16], А. И. Субетто [28], П. И. Третьяков и Н. А. Шарай [29], Т. И. Шамова [32] и др.

Следует отметить, что в целом значимость оценочной деятельности в учебном процессе подробно раскрыта в работах В. И. Загвязинского, В. М. Полонского, Н. В. Селезнева и др. Например, по мнению В. М. Полонского, проверка и оценка знаний несет обучающие, контролирующие и воспитывающие функции. Особое значение исследователь отводит именно воспитывающим функциям. Говоря о роли оценочного компонента в учебно-воспитательном процессе, ученый утверждает, что проверка и оценка знаний – необходимая часть этого процесса [22]. Н. В. Селезнев подчеркивает, что «...именно оценочная деятельность становится средством ориентации участников образовательного процесса среди множества ценностей и антиценностей» [24]. Основной целью оценочной деятельности педагога, по мнению автора, является «развитие у учащегося адекватной самооценки, позволяющей с достаточной долей объективности видеть ценности как вне, так и в самом себе, а результатом становится оценочная культура учащегося, направленная на определение ценностей, необходимых для присвоения» [24].

В. И. Жернов и И. С. Ломакина определяют оценочную деятельность как взаимодействие человека с действительностью, в процессе которого происходит реанимация ценностного отношения человека к этой действительности. При этом отмечают, что именно оценка выступает средством выявления ценностей, ориентации в них, направленности на них. Как и Н. В. Селезнев, ученые характерной чертой оценочной деятельности в педагогическом процессе называют ее двусторонний характер. Результатом оценочной деятельности педагога авторы называют самооценивание учащихся [14].

Подробный анализ основных тенденций, сложившихся в мировой теории и практике оценивания образовательных результатов обучающихся за последние 30 лет, проведен И. Б. Шмигириловой, А. С. Рвановой, О. В. Григоренко. Авторы подчеркивают, что «...многообразие теоретических подходов к толкованию форм оценивания,

неоднозначное определение и использование терминологии, множественность моделей критериального оценивания, качественно различных подходов к разработке критериев и созданию на их основе оценочных рубрик являются источниками рисков, проявляющихся в практике образовательного оценивания [34].

Возможность повышения качества образования за счет внесения изменений в технологии оценивания результатов обучения подробно рассматривается в большинстве национальных образовательных систем. Например, основные тенденции в развитии систем оценки качества образования в последнее время связаны с наличием большого числа независимых или частично независимых структур, специализирующихся в области оценки качества обучения, пользующихся доверием со стороны государственных органов управления образованием и общественности. Среди базовых характеристик таких систем, по мнению М. Varber с коллегами, Н. Ф. Ефремовой, Б. Ч. Месхи и С. В. Шведовой, можно выделить: обязательный контроль качества оценочного инструментария; обеспечение высокой надежности, валидности и сопоставимости оценок; наличие обоснованных показателей и критериев качества по этапам обучения; прозрачность механизмов и результатов оценивания; широкое информирование обучающихся, педагогического сообщества и общественности о качестве результатов образовательного процесса образовательных систем [35; 36; 13]. L. Endrizzi делает акцент на том, что «...необходимо не просто адаптироваться, но полностью изменить педагогический подход в связи с продолжающейся массовизацией и диверсификацией высшего образования, произошедшей в конце XX в.» [37]. Это ведет к тому, что актуальной педагогической проблемой становится обеспечение качества при обучении студентов с низким уровнем базовой подготовки.

В. И. Андреев выделяет 12 основных слагаемых качества образования, в том числе качество целей, содержания, управления образованием, актуальный уровень развития студентов, личностных и профессиональных качеств педагога, качество методик и технологий обучения, материально-экономического обеспечения, результатов образования, уровень способностей, компетенций к дальнейшему самообразованию [3].

Напомним, что неотъемлемым свойством контроля и оценки образовательных результатов является их интегрированность в обратные связи системы управления объектом. Собственно, измерение выходных параметров объекта управления, для образовательной организации реализующееся в

контроле знаний и умений обучающихся как показателей качества освоения образовательных программ и мониторинге профессиональной деятельности выпускников, является необходимым условием формирования обратных связей в процессе управления, содержательной основой информационного сигнала, распространяющегося по каналам обратных связей. Однако, несмотря на широкое использование понятия «обратная связь» в теоретических и прикладных педагогических исследованиях, ее как объект изучения в основном рассматривают только в контексте педагогических технологий и методик проведения занятий или общих принципов управления социальными системами [19]. В частности, А. А. Азбель с коллегами на основании одного из выводов метаанализа J. Hattie¹, доказывающего важность обратной связи в образовательном процессе как одного из критических факторов, влияющих на результаты обучения, подробно рассмотрели вопрос о том, насколько значимым воспринимается фактор обратной связи исследователями образования и непосредственными участниками образовательных отношений – преподавателями и учащимися. J. Hattie отмечал, что самая важная обратная связь – это та, которую дает ученик учителю. Благодаря этому учитель видит, какие трудности испытывает ученик и что нужно изменить в процессе обучения. В результате проведенного исследования А. А. Азбель с коллегами было установлено, что российские педагоги понимают концепт обратной связи достаточно полно, хотя такое понимание является скорее интуитивным, а не освоенным на практике. Отметки за успеваемость воспринимаются учителями как некачественная, формализованная обратная связь, а альтернативные ей способы (комментарии к работе ученика) как ресурсозатратные и поэтому неприменимые в ежедневной практике [1].

Еще один взгляд на проблему оценки образовательных результатов представлен А. П. Усольцевым, Б. Е. Стариченко, Е. С. Кошечевой, которые убедительно доказывают, что в условиях многовекторного технического развития, турбулентности, связанной с переходом к многополярному мироустройству, содержание общетехнической подготовки в вузах должно быстро меняться. Поэтому важен не столько заданный инвариант этого содержания, сколько методология его формирования в быстроменяющихся условиях [30].

В этой связи следует отметить, что

¹ John Hattie: Visible learning: A synthesis of over 800 meta-analyses relating to achievement. 2011 International Review of Education 57 (1-2). DOI: 10.1007/s11159-011-9198-8.

именно система итоговой аттестации выпускников может внести вклад и оказать необходимое воздействие на состояние качества образования на разных ступенях обучения и является важным объектом научно-педагогических исследований. Нельзя забывать, что, как любая управляемая система, итоговая аттестация в системе образования является системой с обратной связью: выходящий сигнал сравнивается с его желательным значением (содержанием) или предварительно планируемой целью. В результате сравнения фиксируется сигнал ошибки (упущений), принимаемый к сведению для оперативного устранения или уменьшения» [12]. В последнее время очевидной становится необходимость смещения фокуса управления от контроля и оценки «входов» к мониторингу и оценке «выходов» образовательного процесса. Главным в оценке эффективности образовательной деятельности образовательных организаций становятся не планирование и реализация учебного процесса (содержание учебных планов, учебное время и т. д.), а результаты образования, т. е. полученные студентами знания, компетенции и навыки, их обученность, в том числе и за счет их самостоятельного учения, саморазвития. В этой связи система ГИА становится важным компонентом управления качеством образования и неотъемлемой частью образовательного процесса в вузе. Именно в процессе итоговой аттестации как важного «инструмента» контроля качества образования осуществляется мониторинг результатов учебной деятельности, уровня сформированности компетенций выпускника, формулируются выводы о корректировке образовательных программ, о соответствии или несоответствии требованиям стандартов или требованиям работодателей. Поэтому так важно иметь «качественный инструмент», который позволяет достигать поставленных целей итоговой аттестации.

В последнее время в сфере педагогики все большее значение приобретает объективная оценка практических навыков студентов, которые являются неотъемлемой частью их будущей профессиональной деятельности [4].

А. И. Смоляр и С. Г. Зоголь предлагали, например, проводить в рамках ГИА в педагогических вузах комплексный экзамен межпредметного содержания, представленный следующими блоками: психолого-педагогическим, методическим и культурно-просветительским. Авторы отмечают: «...итоговая государственная аттестация должна носить комплексный, системный и междисциплинарный характер, оценивая степень владения выпускником профессио-

нальными действиями учителя и компетенциями, необходимыми для их осуществления» [26]. В развитие темы в последнее время появился ряд работ, связанных с первым опытом проведения профессиональных демонстрационных экзаменов в системе СПО и вузах педагогического профиля. Так, в работах Т. Г. Калугиной и В. А. Федорова с соавторами проведен сравнительный анализ различных моделей проведения демонстрационного экзамена по методике НОК в организациях СПО. В результате исследователи пришли к общему выводу, который заключается в предпочтительности использования профессионального экзамена на основе независимой оценки квалификаций в системе итоговой аттестации выпускников [31].

Вопросы, связанные с внедрением в систему высшего педагогического образования принципиально новой формы оценивания выпускников – профессиональных (демонстрационных) экзаменов, в последнее время привлекают особое внимание исследователей.

По мнению Т. В. Макеевой, основополагающую роль в структуре профессиональной подготовки педагога в первую очередь играет ценностно-мотивационное отношение к профессии, что актуализируется в условиях непрерывного образования как инструмента повышения уровня профессионализма в течение всей жизни, а также прикладной, практико-ориентированный характер данного вида деятельности. Однако практико-ориентированный подход в образовательных стандартах в большей степени сводится лишь к их количественному перенасыщению, что в итоге привело к подмене понятия и своеобразной декларации приближения обучения к запросам работодателей [21].

В этой связи профессиональный (демонстрационный) экзамен в системе высшего педагогического образования является принципиально новым и современным форматом оценки качества подготовки выпускников. Дизайн демонстрационного экзамена позволяет создать систему оценки сформированности профессиональных компетенций выпускников в рамках как государственной итоговой аттестации, так и педагогической практики и других форм промежуточной аттестации¹.

Методология и методы исследования. В настоящее время в практике вузов

¹ Методические рекомендации по организации и проведению профессиональных (демонстрационных) экзаменов по основным образовательным программам высшего образования УГСН 44.00.00 Образование и педагогические науки, направленные Министерством просвещения Российской Федерации от 20 января 2023 года № 08-181.).

наиболее апробирована концепция самооценки по модели EFQM (The Excellence Model EFQM¹) в соответствии с концепцией и принципами Всеобщего менеджмента качества, которая может осуществляться в качестве одного из мероприятий при формировании SMK вуза или в качестве проектов «прорыва» (вне контекста наличия/отсутствия SMK вуза)². Отметим, что самооценка по форме организации представляет собой процесс всесторонней или сегментной оценки деятельности вуза по собственной инициативе, позволяющей получить информационную базу для дальнейших улучшений. Самооценка используется для определения приоритетов мероприятий в области менеджмента качества и служит для получения общего представления об уровне показателей качества организации. При введении демонстрационного экзамена проводится сегментная самооценка как индивидуальный проект совершенствования деятельности организации. В исследовании использованы метод сопоставительного анализа на соответствие требованиям Модели совершенствования EFQM для лучших организаций образования, диагностика состояния организации и определение перспектив ее дальнейшего развития³ [6].

Оценка деятельности организации может быть выполнена ее специалистами, и результаты такой самооценки могут быть использованы как для принятия управленческих решений, так и для демонстрации своих возможностей и результатов всем заинтересованным сторонам. В заключение составляется сводный отчет, производится обработка результатов, осуществляется выбор форм их представления [11].

Следует отметить, что модель совершенствования EFQM объединяет две группы критериев – «Возможности» (требования модели) и «Результаты»⁴.

Группа «Возможности» включает в себя следующее: руководство, политика и стратегия, персонал, партнерство и ресурсы, процессы.

Группа «Результаты» включает в себя: результаты для потребителей, результаты для работников, результаты для общества, ключевые результаты деятельности.

Введение демонстрационного экзамена в практику образовательных организаций

¹ Метод повышения качества высшего образования, основанный на модели EFQM, Экспертная группа HBO. Эйндховен, октябрь 1999 г. 88 с. URL: <https://qualitybusiness.ru/efqm/> (дата обращения: 23.01.2024).

² Там же.

³ Там же.

⁴ Method for Improving the Quality of Higher Education based on the EFQM Model, the HBO Expert Group, Second English version. Eindhoven, October 1999. 88 p.

предопределило три вида внутренней самооценки:

– самооценка проведенного студентом фрагмента учебного занятия в соответствии с требованиями ФГОС ВО;

– оценка экзаменационной комиссией самоанализа проведенного фрагмента урока студентом-выпускником;

– самооценка деятельности вуза по организации введения демонстрационного экзамена в практику университета.

В УрГПУ в 2023 году впервые государственный экзамен по педагогическим направлениям подготовки проходил в форме демонстрационного экзамена, в котором участвовали 700 выпускников по 20 профилям подготовки. В качестве членов комиссии в процедуре профессионального (демонстрационного) экзамена, кроме преподавателей и руководства университета, участвовали руководители муниципальных органов управления образованием, руководители образовательных организаций.

В качестве членов комиссии в процедуре профессионального (демонстрационного) экзамена наряду с преподавателями университета участвовали и руководители муниципальных органов управления образованием, руководители образовательных организаций.

В статье представлена оценка деятельности университета по модели EFQM по наиболее значимым аспектам введения демонстрационного экзамена:

1) сбор информации – организация и порядок проведения профессионального (демонстрационного) экзамена, деятельность руководства, деятельность персонала, мнения работодателей – членов государственной комиссии;

2) определение сильных сторон и областей улучшения процесса введения демонстрационного экзамена и выводы.

Оценка проведения фрагмента учебного занятия и самоанализа студентом-выпускником проводилась по трем уровням: показатель не проявлен – 0 баллов, проявлен не полностью – 1 балл, проявлен полностью – 2 балла. Итоговый балл пересчитывался в соответствии с традиционной вузовской системой оценивания.

Результаты. Алгоритм проведения профессионального (демонстрационного) экзамена в структуре реализуемой образовательной программы включает следующие этапы и действия.

Подготовительный этап:

– принятие решения о введении демонстрационного экзамена в практику государственной аттестации выпускников педагогических направлений подготовки на расширенном заседании УМС с участием чле-

- нов профессорского собрания;
- создание рабочих групп по разработке демонстрационного экзамена и процедур регулярного обсуждения хода подготовки демонстрационного экзамена;
- определение технологии подготовки и проведения демонстрационного экзамена и регламента работы рабочих групп;
- формирование банка оценочных материалов и экспертиза оценочных материалов;
- информирование обучающихся об аттестации в форме профессионального (демонстрационного) экзамена;
- получение согласия обучающихся на обработку персональных данных – видеозапись профессионального (демонстрационного) экзамена;
- подбор волонтеров в количестве 5–6 обучающихся руководителем основной профессиональной образовательной программы по согласованию с руководителем учебного подразделения;
- подготовка распорядительного акта о прохождении аттестации в форме профессионального (демонстрационного) экзамена (за 30 дней до начала сессии);
- инструктаж волонтеров, технического персонала, обучающихся и членов государственной экзаменационной комиссии.

Основной этап:

- выдача задания профессионального (демонстрационного) экзамена обучающемуся за три дня до начала экзамена;
- формирование обучающимся технического задания по наличию оборудования на площадке профессионального (демонстрационного) экзамена и представление его специалисту по учебно-методической

работе учебного подразделения за один день до начала экзамена;

- подготовка площадки профессионального (демонстрационного) экзамена за один день до начала экзамена;
- предоставление обучающимся технологической карты решения образовательной задачи за один день до начала экзамена;
- выполнение задания профессионального (демонстрационного) экзамена в день профессионального (демонстрационного) экзамена;
- объявление результатов аттестационного испытания в день профессионального (демонстрационного) экзамена.

Заключительный этап:

- оформление документации;
- передача записи профессионального (демонстрационного) экзамена для хранения.

Данные о результатах и процедуре демонстрационного экзамена позволяют провести количественную и качественную интерпретацию.

Результаты экзамена показывают, что при прохождении государственной итоговой аттестации в данном формате выпускник в большей степени раскрывается, предъявляет свои компетенции: от 80% до 100% обучающихся по разным образовательным программам получили отметки «хорошо» и «отлично». Следует отметить, что доля отметок «хорошо» и «отлично», полученных на государственном экзамене, оказалась выше, чем доля отметок «хорошо» и «отлично», полученных на защите выпускной квалификационной работы (далее – ВКР), хотя ранее наблюдалась другая тенденция: процент качества всегда был выше при защите ВКР.

Таблица

Показатели оценки результатов самоанализа демонстрационного экзамена экзаменационной комиссией и выпускниками

<i>Критерии</i>	<i>Показатели</i>
Оценка экзаменационной комиссией самоанализа проведенного фрагмента урока студентом	<ul style="list-style-type: none"> – ознакомление обучающихся с темой, целями, задачами и планируемым результатом учебного занятия; – соответствие содержания учебного материала достижениям науки, требованиям практики; – завершенность, целостность фрагмента учебного занятия; – рациональность тайминга учебного занятия; – уровень владения преподавателем-студентом содержанием учебного материала; – эффективность приемов и форм вовлечения обучающихся в активную работу на учебном занятии; – направленность содержания, форм организации учебного занятия на формирование УУД; – презентативность поведения студента-преподавателя (уверенность, вежливость, владение аудиторией и др.); – соответствие ресурсного обеспечения цели учебного занятия, содержанию учебного материала, длительности учебного занятия; обсуждение с обучающимися итогов фрагмента учебного занятия, достигнутых цели, планируемых результатов (предметных, метапредметных, личностных)

Критерии	Показатели
Оценка самооанализа учебного занятия студентом-выпускником	<ul style="list-style-type: none"> – обосновано выделение представленного фрагмента из учебного занятия на демонстрационном экзамене; – проведен анализ достижения поставленных цели, задач, планируемых результатов (предметных, метапредметных, личностных); – оценен уровень вовлеченности обучающихся в активную работу на учебном занятии; – оценены эффективность системы контроля вовлеченности обучающихся в активную работу на учебном занятии, адекватность ресурсного обеспечения учебного занятия; – оценено качество планирования учебного занятия (распределение по времени этапов учебного занятия, подбор заданий в соответствии с темой, целями, планируемыми результатами, особенностями контингента обучающихся и др.); – продемонстрировано понимание искусственности ситуации демонстрационного экзамена, учтен возраст участников учебного занятия

Работодатели в составе экспертных комиссий оценивали сформированность компетенций выпускников в разрезе требований ФГОС ВО и готовность к профессиональной деятельности.

Следует подчеркнуть, что в ходе процедуры оценивания не было противоречий при подведении итогов демонстрационного экзамена между оцениванием преподавателями вуза и представителями работодателя, так как преподаватели вуза оценивали прежде всего с позиции реализации ФГОС ВО. Работодатели в числе других факторов оценивали и с позиции Профессионального стандарта, учитывая при этом, что представленные во ФГОС компетенции определяются именно трудовыми действиями и трудовыми функциями, заложенными в профессиональной деятельности.

Представителя работодателя считают такой подход к итоговой аттестации целесообразным: 100% участвующих в проведении демонстрационного экзамена представителей работодателя отметили, что «... в процессе подготовки студенты ориентированы на презентацию решения конкретной профессиональной задачи, что задает определенный уровень универсальных, общепрофессиональных, профессиональных компетенций, а включение в качестве волонтеров обучающихся младших курсов служит для них дополнительным стимулом к профессиональной деятельности» (эксперты 1, 2, 3). Положительные отзывы работодателей связаны и с тем, что «...у работодателя появилась возможность увидеть выпускника в деятельности и оценить его не только на основании приложенного к диплому, но и на основании решения им профессиональных задач» (эксперт 4).

Полученные в ходе проведения демонстрационного экзамена в УрГПУ результаты хорошо коррелируют с мнением другим исследователей [11; 12; 21; 23], что свидетельствует о том, что использование модели EFQM как важного практического инстру-

мента для оценки готовности выпускников к профессиональной деятельности позволяет обеспечить стимулирование организационных улучшений и выявление сильных и слабых сторон деятельности университета в вопросах государственной аттестации

Выводы исследования. Известно, что принцип практической направленности обучения заключается в понимании связей и зависимостей между познанием действительности, следствием которой является теория, и практикой. Принцип практической направленности в педагогике подразумевает активное использование практических заданий, упражнений и ситуаций, которые позволяют студентам применять полученные знания и навыки на практике. Этот принцип основан на предположении, что практическое применение знаний помогает студентам лучше понять и запомнить материал, а также развивает их навыки и умения.

Важной формой обеспечения необходимого уровня качества образовательной деятельности является самооценка. В этой связи демонстрационный экзамен для студентов как форма государственной аттестации – это проверка их знаний и умений, уровня владения общими и профессиональными компетенциями, по сути, проверка готовности к профессиональной деятельности.

Сильные стороны процесса подготовки, введения демонстрационного экзамена в УрГПУ. Университет вошел в группу педагогических вузов, принявших демонстрационный экзамен в качестве формы государственной аттестации, и первым среди педвузов провел государственную аттестацию по новой форме:

- политика и стратегия УрГПУ основываются на настоящих и будущих потребностях и ожиданиях заинтересованных сторон: студентов, сотрудников и работодателей;

- политика и стратегия основываются на информации об оценке деятельности, ис-

следованиях, обучении и других видах деятельности;

- обеспечиваются разработка, проверка и обновление политики и стратегии посредством стратегических сессий рабочих групп, заседаний учебно-методического совета с привлечением членов профессорского собрания и оперативных совещаний;

- информация о политике и стратегии распространена и внедрена в действие через сети основных процессов – образовательного, научного, воспитательного;

- руководители университета инициируют и стимулируют практику введения демонстрационного экзамена в образовательную деятельность;

- открытые обсуждения нововведений всегда были достоинством университета, политика и стратегия университета основаны на вовлечении персонала в командную работу и создании соответствующих общественных структур управления;

- руководители всех уровней управления, преподаватели четко осознают свою роль во введении демонстрационного экзамена;

- учебно-методический совет, рабочие группы целенаправленно и системно разрабатывают, реализуют, анализируют, контролируют процедуру подготовки и введения демонстрационного экзамена;

- процедура демонстрационного экза-

мена описана подробно в управляющих документах университета;

- основные задачи планируются и контролируются;

- преподаватели, сотрудники учебных подразделений на итоговом расширенном заседании учебно-методического совета совместно с профессорским собранием признали демонстрационный экзамен эффективной формой государственной аттестации.

Области для улучшения:

- показатели эффективности демонстрационного экзамена выбираются скорее в соответствии с традициями государственной аттестации и с оглядкой на возможно низкий уровень подготовленности студентов к новому виду экзамена;

- в процессе разработки показателей эффективности и процедуры демонстрационного экзамена присутствует конфликт интересов представителей разных направлений подготовки вследствие специфики контингента, преподавательского состава и членов государственной комиссии;

- в наборе показателей эффективности демонстрационного экзамена приоритеты определены в предварительном порядке до начала первого опыта проведения, и сложно идентифицировать набор основных показателей, которые позволили бы руководству университета лучше понять развитие и тенденции в систематическом порядке.

ЛИТЕРАТУРА

1. Азбель, А. А. Отношение учеников и учителей к обратной связи: противоречия и тенденции развития / А. А. Азбель, Л. С. Илюшин, Е. И. Казакова, П. А. Морозова. – Текст : непосредственный // Образование и наука. – 2022. – № 24 (7). – С. 76–109. – <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2022-7-76-109>.
2. Алтыникова, Н. В. Управление качеством педагогического образования на основе диагностики профессиональных дефицитов учителя: теоретико-методический аспект / Н. В. Алтыникова, А. В. Дорофеев, А. А. Музаев, С. Т. Сагитов. – Текст : непосредственный // Психологическая наука и образование. – 2022. – Т. 27, № 1. – С. 65–81.
3. Андреев, В. И. Глобализационные вызовы качеству жизни, качеству образования и саморазвитию человека XXI века / В. И. Андреев. – Текст : непосредственный // Образование и саморазвитие. – 2010. – № 1 (17). – С. 3–12.
4. Асмолов, А. Г. Преадаптация к неопределенности как стратегия навигации развивающихся систем: маршруты эволюции / А. Г. Асмолов, Е. Д. Шехтер, А. М. Черноризов. – Текст : непосредственный // Вопросы психологии. – 2017. – № 4. – С. 3–26. – DOI: 10.17759/pse.2022270106.
5. Беденко, Н. Н. Внедрение внутривузовской системы обеспечения качества / Н. Н. Беденко. – Текст : непосредственный // Методы менеджмента качества. – 2009. – № 12. – С. 36–32.
6. Беденко, Н. Н. Базовые модели и опыт самооценки деятельности современного вуза (Филиал СПбГИЭУ в г. Твери, г. Тверь, РФ) / Н. Н. Беденко. – URL: http://science-bsea.bgita.ru/2011/ekonom_2011_1/bedenko_baz.htm (дата обращения: 23.01.2024). – Текст : электронный.
7. Беспалько, В. П. О возможностях системного подхода в педагогике / В. П. Беспалько. – Текст : непосредственный // Советская педагогика. – 1990. – № 7. – С. 59–60.
8. Болотов, В. А. Система оценки качества российского образования / В. А. Болотов, Н. Ф. Ефремова. – Текст : непосредственный // Педагогика. – 2006. – № 1. – С. 22–31.
9. Болотов, В. А. Становление общероссийской системы оценки качества образования / В. А. Болотов. – Текст : непосредственный // Мир человека. – 2007. – № 2. – С. 1.
10. Волков, В. Н. Независимая оценка качества образования как элемент региональной системы управления качеством образования / В. Н. Волков. – Текст : непосредственный // Система оценки качества образования в Санкт-Петербурге в 2018 году / под ред. В. Н. Волкова, В. Е. Фрадкина. – СПб. : ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2018. – С. 5–11.
11. Гуськова, Н. Д. Роль самооценки в определении приоритетных направлений развития подразделений вуза / Н. Д. Гуськова, Т. А. Салимова, Ю. Р. Еналеева. – Текст : непосредственный // Управление качеством: методология и социально-экономические проблемы : сб. 1 международ. науч.-практ. конф. Тамбов, 11–13 мая, 2005. – Тамбов : Тамб. гос. техн. у-т, 2005.

12. Ермолович, Л. Ю. Итоговая аттестация: особенности организации и проведения / Л. Ю. Ермолович, Н. А. Кулакова, Е. А. Герасимова ; ГБУК «Сахалинский областной научно-методический центр по образованию в сфере культуры и искусства». – Южно-Сахалинск, 2020. – 46 с. – Текст : непосредственный.
13. Ефремова, Н. В. Обеспечение качества образования в условиях европейской интеграции : моногр. / Н. Ф. Ефремова, Б. Ч. Месхи, С. В. Шведова ; Донской гос. техн. ун-т. – Ростов-на-Дону : ДГТУ, 2018. – 175 с. – Текст : непосредственный.
14. Жернов, В. И. Оценочная деятельность и формирование профессиональной направленности личности студента / В. И. Жернов, И. С. Ломакина. – Магнитогорск : Изд-во Магнитог. гос. ун-та, 2000. – 115 с. – Текст : непосредственный.
15. Загвязинский, В. И. Инновационные процессы в современном образовании / В. И. Загвязинский. – Текст : непосредственный // Мир науки, культуры, образования. – 2007. – № 1 (4). – С. 83–84.
16. Заир-Бек, Е. С. Различные подходы к исследованию образовательных систем / Е. С. Заир-Бек, А. Н. Ксенофонтова. – Текст : непосредственный // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2009. – Т. 11, № 4-3. – С. 611–616.
17. Заиченко, Н. А. Что мы оцениваем, когда оцениваем качество образования: проблемы разнообразия / Н. А. Заиченко. – Текст : непосредственный // Система оценки качества образования в Санкт-Петербурге в 2018 году / под ред. В. Н. Волкова, В. Е. Фрадкина. – СПб. : ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2018. – С. 38–46.
18. Калугина, Т. Г. Система подготовки рабочих кадров: точки роста / Т. Г. Калугина. – Текст : непосредственный // Инновационное развитие профессионального образования. – 2019. – № 3 (23). – С. 13–25.
19. Коренев, А. А. Обратная связь в обучении и педагогическом общении / А. А. Коренев. – Текст : непосредственный // Rhema. Рема. – 2018. – № 2. – С. 112–127.
20. Мальцева, В. И. Что не так с концепцией готовности выпускников вуза к работе? / В. И. Мальцева. – Текст : непосредственный // Экономическая социология. – 2021. – Т. 22, № 2. – С. 109–130.
21. Макеева, Т. В. Организация профессиональных (демонстрационных) экзаменов в системе высшего педагогического образования / Т. В. Макеева. – Текст : непосредственный // Проблемы современного педагогического образования. – 2022. – № 76-4. – С. 195–199.
22. Полонский, В. М. Оценка знаний школьников / В. М. Полонский. – М. : Знание, 1981. – 96 с. – Текст : непосредственный.
23. Сизикин, А. Ю. Теория и методология самооценки менеджмента качества организаций и предприятий : монография / А. Ю. Сизикин. – Тамбов : Изд-во ФГБОУ ВПО «ТГТУ», 2012. – 300 с. – Текст : непосредственный.
24. Селезнев, В. Н. Развитие оценочной деятельности учителя и учащихся в учебно-воспитательном процессе / В. Н. Селезнев. – СПб. : Питер, 2007. – Текст : непосредственный.
25. Селиверстов, А. С. Применение модели EFQM для самооценки деятельности организации / А. С. Селиверстов, А. Р. Семидотченко, Д. Ю. Уткин [и др.]. – Текст : электронный // Молодой ученый. – 2019. – № 42 (280). – С. 221–223. – URL: <https://moluch.ru/archive/280/63221/> (дата обращения: 19.01.2024).
26. Смоляр, А. И. Комплексный итоговый экзамен в педагогическом вузе: подходы и содержание / А. И. Смоляр, С. Г. Зоголь. – Текст : непосредственный // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2017. – Т. 6, № 3 (20). – С. 243.
27. Субетто, А. И. Качество непрерывного образования в Российской Федерации: состояние, тенденции, проблемы и перспективы (опыт мониторинга) / А. И. Субетто. – СПб. ; М., 2000. – 498 с. – Текст : непосредственный.
28. Субетто, А. И. Социальный менеджмент качества в пространстве качественной экономики и качественно-регулируемого рынка / А. И. Субетто. – Текст : непосредственный // Журнал правовых и экономических исследований. – 2008. – № 2. – С. 4–18.
29. Третьяков, П. И. К вопросу о состоянии проблемы управления качеством образовательных систем / П. И. Третьяков, Н. А. Шарай. – Текст : непосредственный // Знание. Понимание. Умение. – 2012. – № 4. – С. 295–301.
30. Усольцев, А. П. Проблема подготовки преподавателей общетехнических дисциплин в современных условиях / А. П. Усольцев, Б. Е. Стариченко, Е. С. Кошечева. – Текст : непосредственный // Образование и наука. – 2023. – № 25 (10). – С. 109–132. – <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2023-10-109-132>.
31. Федоров, В. А. Сопряжение процедур государственной итоговой аттестации и независимой оценки квалификаций в СПО / В. А. Федоров, Н. В. Третьякова, Г. А. Тюрина. – Текст : непосредственный // Профессиональное образование и рынок труда. – 2022. – № 3 (50). – С. 35–54.
32. Шамова, Т. И. Кластерный подход к развитию образовательных систем / Т. И. Шамова. – Текст : непосредственный // Народное образование. – 2019. – № 4 (1475). – С. 101–104.
33. Ширшова, И. А. Оценивание учебных достижений студентов: современные тенденции / И. А. Ширшова. – Текст : непосредственный // Проблемы педагогики средней и высшей школы. – 2013. – № 1. – С. 206.
34. Шмигирилова, И. Б. Оценивание в образовании: современные тенденции, проблемы и противоречия (обзор научных публикаций) / И. Б. Шмигирилова, А. С. Рванова, О. В. Григоренко. – Текст : непосредственный // Образование и наука. – 2021. – № 23 (6). – С. 43–83. – <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2021-6-43-83>.
35. Barber, M. An avalanche is coming: Higher education and the revolution ahead / M. Barber, K. Donnelly, S. Rizvi. – 2013. – 72 p. – Text : immediate.

36. Efremova, N. F. Independence of estimation as an instrument of improving the quality of education / N. F. Efremova. – Text : immediate // Science, Technology and Higher Education: Materials of the International Research and Practice Conference. – Canada, Westwood, June 20, 2014. – P. 193–196.

37. Endrizzzi, L. La qualité de l'enseignement: un engagement des établissements, avec les étudiants? / L. Endrizzzi. – Text : immediate // Dossier de veille de l'IFÉ. – 2014. – No. 93, Juin.

REFERENCES

1. Azbel, A. A., Ilyushin, L. S., Kazakova, E. I., Morozova, P. A. (2022). Otnoshenie uchениkov i uchitelei k obratnoi svyazi: protivorechiya i tendentsii razvitiya [Attitudes of Students and Teachers to Feedback: Contradictions and Development Trends]. In *Obrazovanie i nauka*. No. 24 (7), pp. 76–109. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2022-7-76-109>.
2. Altnikova, N. V., Dorofeev, A. V., Muzaev, A. A., Sagitov, S. T. (2022). Upravlenie kachestvom pedagogicheskogo obrazovaniya na osnove diagnostiki professional'nykh defitsitov uchiteleya: teoretiko-metodicheskii aspekt [Quality Management of Teacher Education Based on the Diagnosis of Professional Deficiencies of Teachers: Theoretical and Methodological Aspect]. In *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie*. Vol. 27. No. 1, pp. 65–81.
3. Andreev, V. I. (2010). Globalizatsionnye vyzovy kachestvu zhizni, kachestvu obrazovaniya i samorazvitiyu cheloveka XXI veka [Globalization Challenges to the Quality of Life, Quality of Education and Human Self-development of the 19th Century]. In *Obrazovanie i samorazvitiye*. No. 1 (17), pp. 3–12.
4. Asmolov, A. G., Shekhter, E. D., Chernorizov, A. M. (2017). Preadaptatsiya k neopredelennosti kak strategiya navigatsii razvivayushchikhsya sistem: marshruty evolyutsii [Pre-adaptation to Uncertainty as a Navigation Strategy for Developing Systems: Evolutionary Routes]. In *Voprosy psikhologii*. No. 4, pp. 3–26. DOI: 10.17759/pse.2022270106.
5. Bedenko, N. N. (2009). Vnedrenie vntrivuzovskoi sistemy obespecheniya kachestva [Implementation of an Intra-university Quality Assurance System]. In *Metody menedzhmenta kachestva*. No. 12, pp. 36–32.
6. Bedenko, N. N. *Bazovye modeli i opyt samootsenki deyatel'nosti sovremennogo vuza (Filial SPbGIEU v g. Tveri, g. Tver', RF)* [Basic Models and Experience of Self-assessment of the Activities of a Modern University (Branch of St. Petersburg State University in Tver, Tver', Russian Federation)]. URL: http://science-bsea.bgita.ru/2011/ekonom_2011_1/bedenko_baz.htm (mode of access: 23.01.2024).
7. Bepalko, V. P. (1990). O vozmozhnostyakh sistemnogo podkhoda v pedagogike [On the Possibilities of a Systematic Approach in Pedagogy]. In *Sovetskaya pedagogika*. No. 7, pp. 59–60.
8. Bolotov, V. A., Efremova, N. F. (2006). Sistema otsenki kachestva rossiiskogo obrazovaniya [System for Assessing the Quality of Russian Education]. In *Pedagogika*. No. 1, pp. 22–31.
9. Bolotov, V. A. (2007). Stanovlenie obshcherossiiskoi sistemy otsenki kachestva obrazovaniya [Formation of an All-Russian System for Assessing the Quality of Education]. In *Mir cheloveka*. No. 2, p. 1.
10. Volkov, V. N. (2018). Nezavisimaya otsenka kachestva obrazovaniya kak element regional'noi sistemy upravleniya kachestvom obrazovaniya [Independent Assessment of the Quality of Education as an Element of the Regional Education Quality Management System]. In Volkova, V. N., Fradkina, V. E. (Eds.). *Sistema otsenki kachestva obrazovaniya v Sankt-Peterburge v 2018 godu*. Saint Petersburg, GBU DPO «SPbTsOKOIT», pp. 5–11.
11. Guskova, N. D., Salimova, T. A., Enaleeva, Yu. R. (2005). Rol' samootsenki v opredelenii prioritetnykh napravlenii razvitiya podrazdelenii vuza [The Role of Self-assessment in Determining Priority Areas for the Development of University Departments]. In *Upravlenie kachestvom: metodologiya i sotsial'no-ekonomicheskie problemy: sb. 1 mezhdunarod. nauch.-prakt. konf. Tambov, 11–13 maya, 2005*. Tambov, Tambovskii gosudarstvennyi tekhnicheskii universitet.
12. Ermolovich, L. Yu., Kulakova, N. A., Gerasimova, E. A. (2020). *Itogovaya attestatsiya: osobennosti organizatsii i provedeniya* [Final Certification: Features of Organization and Conduct]. Yuzhno-Sakhalinsk. 46 p.
13. Efremova, N. V., Meskhi, B. Ch., Shvedova, S. V. (2018). *Obespechenie kachestva obrazovaniya v usloviyakh evropeiskoi integratsii* [Ensuring the Quality of Education in the Context of European Integration]. Rostov-on-Don, DGTU. 175 p.
14. Zhernov, V. I., Lomakina, I. S. (2000). *Otsenochnaya deyatel'nost' i formirovanie professional'noi napravlenosti lichnosti studenta* [Assessment Activities and the Formation of Professional Orientation of the Student's Personality]. Magnitogorsk, Izdatel'stvo Magnitogorskogo gosudarstvennogo universiteta. 115 p.
15. Zagvyazinsky, V. I. (2007). Innovatsionnye protsessy v sovremennom obrazovanii [Innovative Processes in Modern Education]. In *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya*. No. 1 (4), pp. 83–84.
16. Zair-Bek, E. S., Ksenofontova, A. N. (2009). Razlichnye podkhody k issledovaniyu obrazovatel'nykh sistem [Different Approaches to the Study of Educational Systems]. In *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi akademii nauk*. Vol. 11. No. 4-3, pp. 611–616.
17. Zaychenko, N. A. (2018). Chto my otsenivaem, kogda otsenivaem kachestvo obrazovaniya: problemy raznoobraziya [What We Measure When We Assess Educational Quality: Diversity Issues]. Volkova, V. N., Fradkina, V. E. (Eds.). *Sistema otsenki kachestva obrazovaniya v Sankt-Peterburge v 2018 godu*. Saint Petersburg, GBU DPO «SPbTsOKOIT», pp. 38–46.
18. Kalugina, T. G. (2019). Sistema podgotovki rabochikh kadrov: tochki rosta [Workforce Training System: Points of Growth]. In *Innovatsionnoe razvitiye professional'nogo obrazovaniya*. No. 3 (23), pp. 13–25.
19. Korenev, A. A. (2018). Obratnaya svyaz' v obuchenii i pedagogicheskom obshchenii [Feedback in Learning and Pedagogical Communication]. In *Rhema. Rema*. No. 2, pp. 112–127.
20. Maltseva, V. I. (2021). Chto ne tak s kontseptsiei gotovnosti vypusnikov vuza k rabote? [What's Wrong with the Concept of College Graduates Being Ready for Work?]. In *Ekonomicheskaya sotsiologiya*. Vol. 22. No. 2, pp. 109–130.
21. Makeeva, T. V. (2022). Organizatsiya professional'nykh (demonstratsionnykh) ekzamenov v sisteme vysshego pedagogicheskogo obrazovaniya [Organization of Professional (Demonstration) Exams in the System of Higher Pedagogical Education]. In *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*. No. 76-4, pp. 195–199.

22. Polonsky, V. M. (1981). *Otsenka znanii shkol'nikov* [Assessment of Students' Knowledge]. Moscow, Znanie. 96 p.
23. Sizikin, A. Yu. (2012). *Teoriya i metodologiya samootsenki menedzhmenta kachestva organizatsii i predpriyatii* [Theory and Methodology of Self-assessment of Quality Management of Organizations and Enterprises]. Tambov, Izdatel'stvo FGBOU VPO «TGTU». 300 p.
24. Seleznev, V. N. (2007). *Razvitie otsenочноi deyatel'nosti uchitelya i uchaschchikhsya v uchebno-vospitatel'nom protsesse* [Development of Evaluative Activities of Teachers and Students in the Educational Process]. Saint Petersburg, Piter.
25. Seliverstov, A. S., Semidotchenko, A. R., Utkin, D. Yu. et al. (2019). *Primenenie modeli EFQM dlya samootsenki deyatel'nosti organizatsii* [Application of the EFQM Model for Self-assessment of the Organization's Activities]. In *Molodoi uchenyi*. No. 42 (280), pp. 221–223. URL: <https://moluch.ru/archive/280/63221/> (mode of access: 19.01.2024).
26. Smolyar, A. I., Zogol, C. G. (2017). *Kompleksnyi itogovyi ekzamen v pedagogicheskom vuze: podkhody i sodержanie* [Comprehensive Final Exam at a Pedagogical University: Approaches and Content]. In *Azimut nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya*. Vol. 6. No. 3 (20), p. 243.
27. Subetto, A. I. (2000). *Kachestvo nepreryvnogo obrazovaniya v Rossiiskoi Federatsii: sostoyanie, tendentsii, problemy i perspektivy (opyt monitoringa)* [Quality of Lifelong Education in the Russian Federation: Status, Trends, Problems and Prospects (Monitoring Experience)]. Saint Petersburg, Moscow. 498 p.
28. Subetto, A. I. (2008). *Sotsial'nyi menedzhment kachestva v prostranstve kvalitativnoi ekonomiki i kvalitativno-reguliruemogo rynka* [Social Quality Management in the Space of the Quality Economy and Quality-Regulated Market]. In *Zhurnal pravovykh i ekonomicheskikh issledovaniy*. No. 2, pp. 4–18.
29. Tretiyakov, P. I., Sharai, N. A. (2012). *K voprosu o sostoyanii problemy upravleniya kachestvom obrazovatel'nykh sistem* [On the Issue of the State of the Problem of Quality Management of Educational Systems]. In *Znanie. Ponimanie. Umenie*. No. 4, pp. 295–301.
30. Usoltsev, A. P., Starichenko, B. E., Koshcheeva, E. S. (2023). *Problema podgotovki prepodavatelei obshchetekhnicheskikh distsiplin v sovremennykh usloviyakh* [The Problem of Training Teachers of General Technical Disciplines in Modern Conditions]. In *Obrazovanie i nauka*. No. 25 (10), pp. 109–132. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2023-10-109-132>.
31. Fedorov, V. A., Tret'yakova, N. V., Tyurina, G. A. (2022). *Sopryazhenie protsedur gosudarstvennoi itogovoi attestatsii i nezavisimoi otsenki kvalifikatsii v SPO* [Connection of Procedures for State Final Certification and Independent Assessment of Qualifications in Secondary Vocational Education]. In *Professional'noe obrazovanie i rynek truda*. No. 3 (50), pp. 35–54.
32. Shamova, T. I. (2019). *Klasternyi podkhod k razvitiyu obrazovatel'nykh sistem* [Cluster Approach to the Development of Educational Systems]. In *Narodnoe obrazovanie*. No. 4 (1475), pp. 101–104.
33. Shirshova, I. A. (2013). *Otsenivanie uchebnykh dostizhenii studentov: sovremennye tendentsii* [Assessing Students' Educational Achievements: Current Trends]. In *Problemy pedagogiki srednei i vysshei shkoly*. No. 1, p. 206.
34. Shmigirilova, I. B., Rvanova, A. S., Grigorenko, O. V. (2021). *Otsenivanie v obrazovanii: sovremennye tendentsii, problemy i protivorechiya (obzor nauchnykh publikatsii)* [Assessment in Education: Current Trends, Problems and Contradictions (Review of Scientific Publications)]. In *Obrazovanie i nauka*. No. 23 (6), pp. 43–83. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2021-6-43-83>.
35. Barber, M., Donnelly, K., Rizvi, S. (2013). *An Avalanche is Coming: Higher Education and the Revolution Ahead*. 2013. 72 p.
36. Efremova, N. F. (2014). *Independence of Estimation as an Instrument of Improving the Quality of Education*. In *Science, Technology and Higher Education: Materials of the International Research and Practice Conference*. Canada, Westwood, June 20, pp. 193–196.
37. Endrizzi, L. (2014). *La qualité de l'enseignement: un engagement des établissements, avec les étudiants?* In *Dossier de veille de l'IFE*. No. 93, Juin.